

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Trg svetog Marka 4
10 000 ZAGREB

podnositelji ustavne tužbe: **MOLNAR TRAVEL d.o.o., Bjelovar, Lepirac 7 / OIB: 48913011408**, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić iz Bjelovara, Mihanovićeva 15 b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

T U Ž B A

radi kršenja ustavnih prava

dvostruko
punomoć pod / A
kopija pobijanih presuda pod / B i C

1

Podnositelja ustavne tužbe u ovom će predmetu zastupati odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b temeljem punomoći koje se prilažu pod / A.

2

Ustavna tužba se podnosi radi povreda ustavnih prava sadržanih u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1125/2025-2 od 26. ožujka 2025. godine kao i u postupku u kojem je doneseno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1916/2023-54 od 03. ožujka 2025. godine.

Podnositelj ustavne tužbe je rješenje VTSRH broj Pž-1125/2025-2 od 26. ožujka 2025. godine primio dana 13. svibnja 2025. godine pa stoga ustavnu tužbu podnosi u zakonom propisanom roku.

dokaz : Uvid u prijemni žig, uvid u dostavnice koje prileže spisu St-1916/2023 Trgovačkog suda u Zagrebu.

3.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1125/2025-2 od 26. ožujka 2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba podnositelja ustavne tužbe kao stečajnog vjerovnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1916/2023-54 od 03. ožujka 2025. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1916/223-54 od 03. ožujka 2025. godine odbijen je prijedlog podnositelja ustavne tužbe kao stečajnog vjerovnika za odvojeno namirenje iz iznosa od 42.578,58 Eur u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom BRAVO PUTOVANJA d.o.o. u stečaju, OIB: 92714688296, Zagreb, Draškovićeve ulica 55.

dokaz : uvid u citirane presude, koje se prilažu

4.

Podnositelj ustavne tužbe smatraj da im je rješenjima Trgovačkog suda u Zagrebu i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a posebno postupkom koji je prethodio postupku donošenju tih odluka povrijeđena temeljena prava koju su zaštićena Ustavom i to:

- ustavna prava iz članka 14. st. 2. Ustava, jer je procesno i materijalno pravo nije primjereno na jednak način kao u drugim predmetima čime je povrijeđeno njegovo ustavno pravo na jednakost pred sudom;
- ustavno pravo iz članka 18. Ustava, jer mu nije omogućeno ostvarivanje prava na žalbu kao učinkovit pravni lijek.
- ustavno pravo na pravično i fer suđenje iz čl. 28 i 29 Ustava
- a čime je posljedično došlo i do kršenja ustavnog prava iz članka 48 Ustava kojim je jamči pravo vlasništva i članka 49 Ustava kojim se jamči poduzetnička sloboda i jamstvo jedinstvenog i ravnopravnog položaja svih poduzetnika

Povrede naprijed opisanih ustavnih pravila podnositelj ustavne tužbe nalazi u sljedećem.

5.

Trgovački sud u Zagrebu je u spisu St-1916/2023 rješenjem od 01. prosinca 2023. godine otvorio stečajni postupak nad dužnikom BRAVO PUTOVANJA d.o.o. Zagreb

U zakonom propisanom roku od 60 dana, tekuće od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka, trgovačko društvo Molnar Travel d.o.o. je kao stečajni dužnik prijavilo svoje novčano potraživanja potraživanje, o kojem je tekla parnica u spisu broj Povrv-608/21 Trgovačkog suda u Zagrebu, ali i razlučno pravo koje je radi osiguranja istog potraživanja

stekao temeljem pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Povrv-608/21 od 29. srpnja 2021. godine kojim je novčana tražbina, radi koje je vođena parnica u tom predmetu osigurana prethodnom mjerom.

Prethodna mjera je isdana u skladu sa člankom 335 Ovršnog zakona koji propisuje :

Kao prethodne mjere sud može odrediti:

1. predbilješku založnoga prava na nekretnini protivnika osiguranja ili na pravu uknjiženom na nekretnini,
2. koju od mjera osiguranja iz članka 300. točaka 2. do 12. ovoga Zakona,

3. zabranu banci da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

(2) Sud može na prijedlog predlagatelja osiguranja odrediti, s obzirom na okolnosti slučaja, dvije ili više prethodnih mjera, ako je to potrebno. Sud može, ako su za to ispunjeni uvjeti predviđeni ovim Zakonom, uz prethodnu mjeru odrediti i koju privremenu mjeru.

(3) Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

(4) Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

Prodaja zaplijenjenih pokretnina i prijenos tražbine protivnika osiguranja

U konkretnom slučaju, Rješenjem o osiguranju prethodnom mjerom koja je određena rješenjem broj Povrv-608/21 od 29. srpnja 2021. godine tražbina predlagatelja osiguranja – podnositelja ustavne tužbe je osigurana na način da je Financijskoj agenciji naloženo da novčani iznos za koji je prethodna mjera određena izdvoji sa računa protivnika osiguranja Bravo putovanja d.o.o. – u stečaju.

Rješenje kojim je određena prethodna mjera dostavljeno je FINA-i koja ga je zavela u Očevidnik i u pretežnom dijelu provela.

Izričito odredbom članka 335 st. 3. Ovršnog zakona je propisano da se prethodnom mjerom steče založno pravo.

dokaz: uvid u pravomoćno rješenje o osiguranju broj Povrv-608/21 od 29. srpnja 2021. godine.

6.

Na ispitom ročištu prijavljeno novčano potraživanje društva Molnar Travel d.o.o. kao stečajnog vjerovnika priznato je u cijelosti.

Stečajni upravitelj je priznao i razlučno pravo temeljem rješenja o osiguranju prethodnom mjerom broj Povrv-608/21 od 29. srpnja 2021. godine jer je o istom bio obaviješten, jer mu je o postojanju istog dostavljen dokaz, jer mu je dostavljen dokaz da je ista provedena kod FINA-e i jer se isto temelji na pravomoćnoj sudskoj odluci sudskoj odluci koja je donesena više od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

dokaz: Uvid u spis broj St-1916/2023 Trgovačkog suda u Zagrebu.

7.

Ničim izazvan, a po mišljenju podnositelja ustavne tužbe i mimo ovlaštena koja su propisana Stečajnim zakonom, stečajni sudac Alen Alić je donio rješenje broj St-1916/2023-54 kojim je odbio prijedlog stečajnog vjerovnika Molnar Travel d.o.o. za odvojeno namirenje iz iznosa od 42.578,54 € koliko je izdvojeno temeljem rješenja o osiguranju prethodnom mjerom broj Povrv-608/21 od 29. srpnja 2021. godine.

Protiv tog rješenja je podnesena žalba čija se kopija, sa svim prilogima, dostavlja u prilogu.

Nažalost, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem broj Pž-1125/2025-2 od 26. ožujka 2025. godine odbio žalbu stečajnog vjerovnika:

dokaz: Uvid u rješenje Pž-1125/2025-2 od 26.03.2025. VTSRH.

8.

Odluke stečajnog suda u rješenju St-1916/2023-54 kao i rješenja Pž-1125/2025-2 VTSRH svode se na samo jednu tvrdnju:

- da nije sporno da je rješenje o osiguranju prethodnom mjerom postalo pravomoćno,
- da nije sporno da su novčana sredstva temeljem tog rješenja izdvojena upravo radi namirenja vjerovnikovog potraživanja,
- ali da vjerovnik, sada stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik, nije stekao pravo na odvojeno namirenje jer da njegovo razlučno pravo nije upisano u javnu knjigu jer se temeljem odredbe članka 149. Stečajnog zakona tek upisom u javnu knjigu stječe založno pravo, a time i status razlučnog vjerovnika.

Podnositelj ustavne tužbe ne spori sadržaj odredbe članka 149. Stečajnog zakona.

Međutim, ovu odredbu se ne može tumačiti na način da bude potpuno izdvojena od ostalih odredbi Stečajnog zakona kao i pravih posljedica prethodne mjere koje su propisane Ovršnim zakonom.

Člankom 149. Stečajnog zakona je propisano da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. Stečajnog zakona.

Međutim, člankom 151. Stečajnog zakona je pripisano pravo odvojenog namirenja **ostalih založnih vjerovnika (dakle, onih čije založno pravo nije upisano u javnu knjigu)**

Člankom 151. st. 1. Stečajnog zakona je propisano da vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu imaju, u skladu sa ovim zakonom, pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine, kamata i troškova iz vrijednosti založenog predmeta.

Stečajni zakon propisuje određena ograničenja u odnosu na založna prava koja su stečena temeljem odredbi Ovršnog zakona .

Konkretno člankom 150. st. 1. Stečajnog zakona je propisano da vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava imaju u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika.

Dakle, fiducijarno pravo se pretvara u založno pravo.

Pored toga odredbom članka 168. Stečajnog zakona propisani su uvjeti kod kojih dolazi do prestanka prava stečenih ovrhom ili osiguranjem.

Člankom 168. st. 1. Stečajnog zakona je propisano da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka odnosno prijedloga za provedbu skraćenog postupka odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekle koje razlučno pravo ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

A contrario, to bi značilo da su prava, konkretno prava stečena prisilim sudskim osiguranjem izdavanjem prethodnom mjerom temeljem koje je stečeno založno pravo, stečeno u periodu dužem od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ta prava ostaju na snazi.

A u konkretnom slučaju založno pravo je temeljem čl. 335 st.3 a u vezi čl. 335 st. 1 točka 3 Ovršnog zakona stekao temeljem pravomoćne sudske odluke koja se temelji na prisilnoj sudskoj normi čija pravna posljedica nije eliminirana ili umanjena bilo kojom odredbom Stečajnog zakona !

9.

Prema stavu koji je iznesen u pobijanim odlukama niti jedno pravo koje nije upisano u javnu knjigu ne bi omogućavalo pravo na razlučno namirenje.

A to nije točno i nije u skladu sa odredbama Stečajnog zakona.

Pri tome treba imati u vidu i odredbu članka 259. Stečajnog zakona koji u stavku 1. propisuje da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu dostaviti tablicu prijavljenih tražbina sa podacima navedenim u članku 257. Stečajnog zakona, ali i tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obavješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, s podacima za identifikaciju razlučnog vjerovnika, iznos i pravnu osnovu tražbinu osigurane razlučnim pravom i dio imovine dužnika na koji se razlučno pravo odnosi.

Iz tablice koju je stečajni upravitelj dostavio nedvojbeno proizlazi da ga je podnositelj ustavne tužbe kao stečajni vjerovnik, ali i razlučni vjerovnik, obavijestio o svojem pravu koje je stečajni upravitelj u cijelosti i priznao.

Uostalom ta je tablica u skladu sa čl. 259. st. 2. Stečajnog zakona izložena na E oglasnoj ploči sudova.

Dakle, može se postaviti pitanje da li je ispunjena obveza iz članka 258., 259. Stečajnog zakona

Člankom 258. st. 2. Stečajnog zakona je propisano da razlučni vjerovnici dužni obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Nesporno je da je podnositelj ustavne tužbe to učinio, jer u suprotnom potraživanje stečajni upravitelj ne bi mogao niti priznati.

Međutim, čak da to i nije učinio, člankom 258. st. 3. Stečajnog zakona je propisano da razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu na način iz stavka 2. ovoga članka ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava. Iznimno, razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnoga prava bez njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati.

U konkretnom slučaju to nije bilo moguće obzirom da je stečeno založno pravo bilo upisanu u očevidniku Financijske agencije, te je stečajni upravitelj za njega svakako znao:

- prvo zbog toga jer je o tome bio obavješten od podnositelja ustavne tužbe, a pored toga to pravo je bilo vidljivo iz očevidnika Financijske agencije.

10.

Zbog svega navedenog je očito da stav stečajnog suda o tome da odredba članka 149. Stečajnog zakona isključuje sve duge odredbe Stečajnog zakona, kao i prisilnu odredbu Ovršnog zakona, nije prihvatljiva te se na taj način onemogućava podnositelja ustavne tužbe u njegovim temeljnim ustavnim ovlastima koje su uvodno specificirane.

Posebno se želi ukazati i na činjenicu da je podnositelj ustavne tužbe u žalbi vrlo detaljno elaborirao razloge, posebno odredbe materijalnog prava, koje demantiraju stav drugostupanjskog suda.

Nažalost, na pretežni dio tih žalbenih navoda drugostupanjski sud nije dao nikakav odgovor.

Zbog toga je povrijeđeno i pravo podnositelja ustavne tužbe na žalbu kao učinkovit pravni lijek jer sama činjenica da je pripisano pravo na žalbu se ne iscrpljuje mogućnošću ulaganja žalbe nego obvezom tijela drugog stupnja, koji rješava o žalbi, da da jasan i argumentiran odgovor na svaki jasan i argumentiran žalbeni razlog.

11.

Tužitelj predlaže da Ustavni sud Republike Hrvatske temeljem čl. 73. i 76. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu RH donese odluku kojom ustavnu tužbu usvaja i ukine pobijane odluke, rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1125/2025-2 od 26. ožujka

2025. godine i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1916/2023-54 od 03. ožujka 2025. godine

MOLNAR TRAVEL d.o.o.
po punomoćniku

ODVJETNIK
ZLATKO GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 10. lipnja 2025. godine



Croatian Post Inc. /
Republika Hrvatska

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Ostatak ziga poštanskog ureda,
koji vraća obavijest

Office of posting Prijamni poštanski ured	10 000	Date Datum	12/06/2025
Addressee of the item Primatelj pošiljke	USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE TRG SVETOG MARKA 4 10 000 ZAGREB		

Nature of the item/Vrsta pošiljke

<input type="checkbox"/> Registered Preporučena	Amount Iznos
<input type="checkbox"/> Postal parcel Paket	
<input type="checkbox"/> Insured letter Vrijednosna pošiljka	

Nº of item Br. pošiljke	AR RG 60 656 267 7 HR
----------------------------	-----------------------

<input type="checkbox"/> Moneyorder Uputnica	Amount Iznos
---	-----------------

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum
<input type="checkbox"/> delivered uručena je	<input type="checkbox"/> paid isplaćena je	12/06/2025
Signature* Potpis* USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB, Trg Svetog Marka 4 16-06-2025		

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljatelj

Name Ime i prezime ili naziv tvrtke	ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI UREL ZLATKO GREGURIĆ
Street and Nº Ulica i br.	TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ HRVOJE MLADINIĆ BJELOVAR-Mihanovićevo 15-b
Locality and country Mjesto i država	Tel. (043) 220-510, Fax (043) 242-622

MOLNAR TRAVEL

TUŽBA 2806 KRŠENJA USTAVNIH PRAVA

P-6522

Ozn. za narudžbu: 6/2024

